Motion to pass

Sri H. V. KOUJALGI.—I move :

"That the Hyderabad Jagirs (Commutation) Regulation (Mysore Amendment) Bill 1967, as passed by the Ligislative Assembly, be passed."

Mr. DEPUTY CHAIRMAN.—The question is :

"That the Hyderabad Jagirs (Commutation) Regulation (Mysore Amendment) Bill, I967, as passed by the Legislative Assembly' be passed.

The motion was adopted.

Mysore Inams Abolition Laws (Amendment) Bill 1968 (as passed by the Legislative Assembly)

Motion to consider.

Sri H. V. KOUJALGI.—I move :

"That the Mysore Inams Abolition Laws (Amendment) Bill, 1968, as passed by the Legislative Assembly, be taken into consideration."

Mr. DEPUTY CHAIRMAN.—Motion moved :

"That the Mysore Inams Abolition Laws (Amendment) Bill 1968, as passed by the Legislative Assembly, be taken into consideration."

Sri H. V. KOUJALGI.—In Mysore State there are some Acts abolishing the inams—Psrsonal and Miscellaneous Abolition of Inams Act No. 1 of 1955 and also Abolition of Religious and Charitable Inams Abolition Act 18 of 1955. In these two Acts, during implementation some difficulties have been experienced and therefore the amendment is brought forward. The amendments in these two Acts are one and the same. That is why the amendments, though they concern two Acts, are brought in one and the same Bill.

In Clause 1 of the Act I of 1955, it may be noted that in Mysore and other districts there are 60,000 minor inam holdings. It is rather difficult to mention them all in the Bill. So, we have provided that all these inams should be enumerated in a separate notification and that should be treated as a part of this Bill. It is only for the sake of convenience this has been done. So it is proposed to amend the section suitably.

Sub-section 2 of Section 10 of the Act provides for settling th rights of occupation. The amendment provides for making application

within a specified time. As it is, no time limit is prescribed for the inamdar to apply to the Government for free grant of his land. He may apply or may not apply. As no time limit is prescribed, the Act cannot be implemented within a certain period or all these inams cannot be abolished and the lands cannot be regranted to the persons concerned. Since no time is prescribed in the Act, some time limit is to be fixed by notification.

Under sub-clause 3, it is proposed to add a new section. The Deputy Commissioner determines the total compensation payable for an inam. It is found that in some cases excess compensations are allowed and the courts have held that Government cannot prefer an appeal. Hence a new section 20A is proposed empowering the Deputy Comissioner to revise the amount of compensation determined by him, either by increasing or decreasing it and to recover excess compensation paid as arrears of land revenue. In many cases inadvertantly excess payments have been made and the remedy is to review the cases and recover the excess. A new section 27A has also been proposed conferring on the Divisional Commissioner the power of Superintendence, giving guidance to the Deputy Commissioner and also cancel or revise any order of the Deputy Commissioner whether a particular area is a part of an inam or not. The new sub-section 27B gives revisional power to the Government to cancel or revise any order of the Divisional Commissioner.

These are the powers found necessary in order to avoid any misuse of the powers of the Deputy Commissioners. At present the Government cannot appeal against the orders of Deputy Commissioner even though such orders are prejudicial to the Government. It is provided for the sake of safeguarding the interests of the Government against the arbitrary payments made by the Deputy Commissioners. Our experience has shown that in many cases the Deputy Commissioners have paid excess amounts as compensation and there is no remedy to go in appeal or review or recover the amount. In order to avoid such misuse, these provisions have been brought by way of amendments.

Mr. DEPUTY CHAIRMAN.—Now the House will rice for Tea and re-assemble at 4-30 P.M.

The House rose for Tea at Four of the clock and re-assembled at Thirty five minutes past Four of the clock

---

[MR. DEPUTY CHAIRMAN in the Chair]

Sri H. V. KOUJALGI.—Sir, I was at the close of my speech and I was saying that whenever any Deputy Commissioner awards more than the compensation which is unreasonable or which cannot be justified,

(SRI H. V. KOUJALGI)

there was no remedy for the Government to go in appeal. So, an appeal has been provided. Not only that, but the Divisional Commissioner can send for the records and give guidance to the Deputy Commissioner and also revise the order or sometimes cancel the order if it is not legal in his opinion. I stated in the beginning that similar amendments have been sought to be made in the Mysore Act 18 of 1955 *i.e.* Mysore Religious and Charitable Inams Abolition Act 1955.

Another thing is that under section 14 so many times assessment was to be paid for getting land regranted. But assessment of what year? It was not made clear in the original Act which was passed in 1954. So, while calculating the amount, the assessment prevailing in the year 1953-54 will have to be taken into consideration. So, it will be so many times the assessment in the year 1953-54. That lacuna was there and that is also sought to be removed. With these observations, I request the House to pass this Bill.

† ಶ್ರೀ ವಿ. ವೆಂಕಟಪ್ಪ (ವಿಧಾನಸಭಾ ಕ್ಷೇತ್ರ).—ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಈಗ ಹೈದರಾಬಾದ್ ಜಹಗೀರ್ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಸೂದೆಯ ಬಗ್ಗೆ ಮಾತನಾಡುವಾಗ ಮಾನ್ಯ ಶ್ರೀ ಬಂದೀಗೌಡರು ಏನು ಹೇಳಿದರೋ ಅದರ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ನಾನು ಕೆಲವು ಮಾತುಗಳನ್ನು ಹೇಳಬೇಕಾಗಿದೆ. ಸೆಕ್ಷನ್ 20(A) ನಲ್ಲಿ ಈ ರೀತಿ ಹೇಳಿದೆ ;

> 20 A. Review by the Deputy Commissioner.—(1) "If at any time after the determination of total compensation under Section 20, the Deputy Commissioner is satisfied that the amount so determined was not correctly determined and requires to be revised with reference to any new and important matter which has since come to his notice, or on account of some mistake or error apparent on the face of the record or for any other sufficient reason, he may, *Suo motu* revise the amount of compensation determined by him under Section 20, either by increasing or decreasing it"

ಇನಾಂ ಅಬಾಲಿಷನ್ ಆಕ್ಟ್ ಪ್ರಕಾರ 1959ನೇ ಇಸವಿಯಲ್ಲಿ ಅನೇಕ ಇನಾಂ ಗ್ರಾಮಗಳು ಗವರ್ನಮೆಂಟ್‌ನಲ್ಲಿ ವೇಸ್ಟ್ ಆದುವು. ಅದಾದಮೇಲೆ ಕೆಲವು ದಿವಸಗಳಲ್ಲಿ ಅಂದರೆ, 1960-61ರಲ್ಲಿ ಕಂಪನ್ಸೇಷನ್ನನ್ನು ಕೆಲವರಿಗೆ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಈಗ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಹೇಳಿದಹಾಗೆ ಕಾರಣಾಂತರ ದಿಂದ ಹೆಚ್ಚು ಕಂಪನ್ಸೇಷನ್ನನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಆದು ಡೆಪ್ಯುಟಿ ಕಮಿಷನರ್ ಗಮನಕ್ಕೆ ಬಂದರೆ ಅವರು ತಾವಾಗಿಯೇ ಆ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಹಣವನ್ನು ಹಿಂದಕ್ಕೆ ವಾಪಸ್ಸು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಏರ್ಪಾಡು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಈಗ ಮಾನ್ಯ ಶ್ರೀ ಬಂದಿ ಗೌಡರು ಹೇಳಿದಹಾಗೆ ಇದು ಯಾವ ಇನಾಂಗೆ ಅಪ್ಲೈ ಆಗುತ್ತದೆಂದು ಹೇಳುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಈಗ ತಾವು 60 ಸಾವಿರ ಮೈನರ್ ಇನಾಂಗಳು ಇವೆಯೆಂದು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೀರಿ. ಅದಲ್ಲದೆ ಈಗ ಇನಾಂ ಗ್ರಾಮಗಳಿಗೂ ಇದು ಅಪ್ಲೈಯಾಗುತ್ತದೆಂದು ಹೇಳುವುದಾದರೆ ಈಗಾಗಲೇ ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ಕೊಟ್ಟಿರುವವರಿಂದ ವಸೂಲುಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅನೇಕ ಸಂದರ್ಭಗಳಲ್ಲಿ ಒಂದುವೇಳೆ ಆ ರೀತಿ ಇದ್ದರೆ ಅದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಿಲ್ಲವೆಂದು ತೋರುತ್ತದೆ. ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ಏನು ಮಾಡುತ್ತಾರೆಂಬುದು ಗೊತ್ತಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಇದರಲ್ಲಿ ಯಾರು ತಪ್ಪಾಗಿ ಕೊಟ್ಟರೋ ಅವರಿಂದ ವಸೂಲುಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡಬೇಕು, ಯಾಕೆಂದರೆ, ಯಾರು ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದ್ದಾರೋ ಅವರಲ್ಲಿ ಅನೇಕರು ಇವತ್ತಿನ ದಿವಸ ಇಲ್ಲ. ನನಗೆ ಗೊತ್ತಿದೆ. ಕೆಲವರು ಬಹಳ ಮುದುಕರೂ ಇದ್ದರು. ಅವರು ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದ್ದಾರೋ ಇಲ್ಲವೋ ನನಗೆ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ. ಅವರು ಹೋಗಿಬಿಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಈಗ ಕನ್ನಮಂಗಳ ಗ್ರಾಮಕ್ಕೆ 11 ಜನರು ವ್ಯತ್ತಿದಾರರು ಇದ್ದಾರೆ. ಅದರಲ್ಲಿ 6 ವ್ಯತ್ತಿ ಇದ್ದವರೂ

ಕೊಂಡುಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ. ಅವರು ಈಗ ಹೋಗಿಬಿಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಒಂದು ವೇಳೆ ಅವರಿಗೆ ಏನಾದರೂ ಹೆಚ್ಚು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದರೆ, ಯಾವ ರೀತಿಯಿಂದ ಅದನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತೀರಿ ? ಅವರಿಗೆ ಜಪ್ತೀನು ಇಲ್ಲ, ಯಾವುದೂ ಇಲ್ಲ. ಇನ್ನು ಕೆಲವರು ಒಂದು ವ್ಯತ್ತಿ, ಎರಡು ವ್ಯತ್ತಿ ಇದ್ದವರು ಬಹಳ ಹಳಬರು ಇದ್ದಾರು. ಅಂಥವರ ಮೇಲೆ ಏನು ಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯ ? ತಾವಾಗಿ ಯಾರು ತಪ್ಪನ್ನು ಮಾಡಿದರೋ, ಆ ಅಧಿಕಾರಿಯಮೇಲೆ ಏನಾದರೂ ಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡದೆ, ಯಾರು ತಮಗೆ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲದೆ ಸರ್ಕಾರದವರು ಕೊಟ್ಟಂತಹ ಹಣ, ನ್ಯಾಯವಾದುದು ಎಂದು ಹೇಳಿ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದ್ದಾರೋ, ಅಂಥವರಿಂದ ಹೇಗೆ ಹಣವನ್ನು ವಸೂಲು ಮಾಡುವುದು ಎಂದು ಗೊತ್ತಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಇಲ್ಲಿ ಏನು ಹೇಳುತ್ತಾರೆಂದರೆ, Against any decision of the Deputy Commissioner under Section 10 or Section 11, the Government may within six months from the date of commencement of the Mysore Inams Abolition Laws (Amendment) Act, 1968 or from the date of the decision, whichever is later, and any person aggrieved by such decision may, within thirty days from the said date, appeal to the prescribed authority and the decision of the prescribed authority shall be final. ಆರು ತಿಂಗಳು ಅಂದರೆ, 1968 ರಿಂದ ಲೆಕ್ಕ ಹಾಕಿದರೂ 6 ತಿಂಗಳು ಕಳೆದು ಹೋಗಿದೆ. ಹಿಂದಿನ ಆಕ್ಟ್ ತೆಗೆದುಕೊಂಡರೆ, ವರ್ಷದ ಮೇಲೆ ಹೋಗಿದೆ. ಇದನ್ನು ಹೇಗೆ ಮಾಡುತ್ತೀರಿ ಎಂದು ಗೊತ್ತಾಗಿಲ್ಲ. ಕಡಿಮೆ ಬಂದಿದೆ ಎಂದು ಯಾರಾದರೂ ಅಗ್ರೀವ್‌ಡ್ ಪಾರ್ಟಿ ಇದ್ದರೆ, ಡಿಸಿಷನ್ ಆದ 30 ದಿನಗಳಲ್ಲಿ ಅಪೀಲ್ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಇದೆ. ಅವೆರಲ್ಲಾ ಆದನಂತರ ಹೈಕೋರ್ಟಿಗೆ ಹೋಗತಕ್ಕ ಸಂದರ್ಭ ಬರುತ್ತದೆ. ಇಲ್ಲಿ ಹೀಗೆ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ:

> "(ii) in respect of lands in such inams which vest in the State on or after the date of commencement of the Mysore Inams Abolition Laws (Amendment) Act, 1968, within six years from the date of vesting of the inam concerned".

60,000 ಇನಾಂಸ್ ಇದೆಯೆಂದು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಅವರೆಲ್ಲಾ 1969ನೇ ಇಸವಿಯಿಂದ ಆರು ವರ್ಷದೊಳಗೆ ಅಪೀಲು ಹಾಕಬೇಕಾಗುತ್ತದೋ ಅಥವಾ ಯಾವಾಗ ಹಾಕಬೇಕು ? ಇನ್ನೊಂದು ಕಡೆ ಹೇಳುತ್ತಾರೆ :

> "(ii) in respect of lands in such inams which vest in the State on or after the date of commencement of the Mysore Inams Abolition Laws (Amendment) Act, 1968, within six years from the date of vesting of the inam concerned.
>
> (i) In respect of lands which have vested in the State before the date of commencement of the Mysore Inams Abolition Laws (Amendment) Act, 1968 within such period as may be prescribed"

ಇದು ಯಾವುದಕ್ಕೆ ಪ್ರಿಸ್ಕ್ರೈಬ್ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ ? ಇದರಲ್ಲಿ ಸ್ವಲ್ಪಮಟ್ಟಿಗೆ ಅರ್ಥವಾಗದೆ ಇರತಕ್ಕ ಭಾಗ ಬಹಳ ಇದೆ. ಇವರ ಪ್ರಕಾರ ಇದುವರೆಗೂ ಡೆಪ್ಯೂಟಿ ಕಮಿಷನರ್ ಆರ್ಡರ್ ಮಾಡಿದ ಮೇಲೆ ಟ್ರಿಬ್ಯೂನರ್‌ಗೆ ಅಪೀಲ್ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಇತ್ತು. ಈಗ, ಇದರ ಪ್ರಕಾರ ಡೆಪ್ಯೂಟಿ ಕಮಿಷನರದು ಆದಮೇಲೆ ಡಿವಿಜನಲ್ ಕಮಿಶನರ್, ಅಮೇಲೆ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಹಾಕಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಇದೆ. ಅದು ಏನೋ ಒಳ್ಳೇಯದು. ಆದರೆ ಹೈಕೋರ್ಟಿಗೆ ಹಾಕತಕ್ಕ ಅಧಿಕಾರ ತೆಗೆದುಬಿಟ್ಟಿದ್ದಾರೋ, ಇಪೆಯೋ ಎಂಬುದು ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ. ಸರ್ಕಾರದ್ದೇ ಕೊನೆಯ ತೀರ್ಮಾನ ಎನ್ನುವುದಾದರೆ, ಬಹಳ ಅನ್ಯಾಯವಾಗುತ್ತದೆ. ಅವರಿಗೆ ಅಪೀಲ್ ಹಾಕಿಕೊಂಡರೆ ಸರಿಯಾದ ತೀರ್ಪು ಕೊಡುತ್ತಾರೆಂದು ಹೇಳುವುದು ಕಷ್ಟವಾಗುತ್ತದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಹೈಕೋರ್ಟಿಗೂ ಅಪೀಲ್ ಮಾಡತಕ್ಕ ಅವಕಾಶ ಇರತಕ್ಕದ್ದು ನ್ಯಾಯವೆಂದು ಹೇಳಿ, ನನ್ನ ನಾಲ್ಕು ಮಾತುಗಳನ್ನು ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

† ಶ್ರೀ ಕೆ. ಸೂರ್ಯನಾರಾಯಣ ಅಡಿಗ (ಸ್ಥಾನೀಯ ಪ್ರಾಧಿಕಾರೀ ಕ್ಷೇತ್ರ).—ಮಾನ್ಯ ಸಭಾಪತಿಯವರೇ, ಮೈಸೂರು ಇನಾಂ ಅಬಾಲಿಷನ್ ಅಮೆಂಡ್‌ಮೆಂಟ್ 1968 ಏಧೇಯಕ ನಮ್ಮ ಮುಂದೆ ಇಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಈಗತಾನೆ ಮಾತನಾಡಿದ ಮಾನ್ಯ ವೆಂಕಟಪ್ಪನವರು ಹೈಕೋರ್ಟಿಗೆ ಹೋಗಲು ಇರುವಂತಹ ಪ್ರೊವಿಜನ್ಸ್‌ನ್ನು ಪೊಟಕು ಮಾಡಬಾರದು ಎಂದು ನಲಹೆ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಆದನ್ನು ಸರ್ಕಾರ ಇಲ್ಲಿ ಪೊಟಕು ಮಾಡಿದ ಹಾಗೆ ಕಂಡುಬರುವುದಿಲ್ಲ. ಸೆಕ್ಷನ್ 31ರಲ್ಲಿ ಆ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಇಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಕಾನೂನಿಗೆ ವಿರುದ್ಧವಾಗಿ ಯಾವುದಾದರೂ ಮಾಡಿದರೆ, ಆಗ ಹೈಕೋರ್ಟಿಗೆ ಹೋಗ ತಕ್ಕ ಅವಕಾಶ ಇದೆ. ಸೆಕ್ಷನ್ 28 ರಲ್ಲಿ ಜಿಲ್ಲಾಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ ಅಧಿಕಾರ ಕೊಟ್ಟದ್ದು ಒಳ್ಳೆಯದು. ಆದರೆ, ಅದನ್ನು ದುರುಪಯೋಗ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಕೊಟ್ಟ ಹಾಗೆಯೂ ಆಗುತ್ತದೆ. ಕೆಲವರಿಗೆ ಬಹಳ ಕಡಿಮೆ ಕೊಟ್ಟಿದೆ, ಅನ್ಯಾಯವಾಗಿದೆ, ನ್ಯಾಯ ದೊರಕಿಸಿಕೊಡಬೇಕು ಎಂದು ಹಿಂದಿನಿಗಿಂತ ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ಹಣ ಪಡೆದುಕೊಳ್ಳಬಹುದು. ಹಿಂದೆ ಕೊಟ್ಟದ್ದು ಹೆಚ್ಚಾಗಿದೆ ಎಂದು ಕಡಿಮೆ ಕೂಡ ಕೊಡಿಸಬಹುದು. ಇದು ಬಂದ ಮೇಲೆ ಪ್ರತಿಯೊಬ್ಬರಿಗೂ ನೋಟೀಸ್ ಹೊರಡುತ್ತದೆ. ಅವರು ಅಲ್ಲಿ ಬಂದು ಅಲ್ಲಿ ಒಂದು ರೀತಿಯ ಅನ್‌ಅಫೀಷಿಯರ್ ಕಾಂಪೌಂಡಿಂಗ್ ಆಗುತ್ತದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಇಂಥ ಒಂದು ಅಕ್ರಮ ವ್ಯವಹಾರವನ್ನು ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ನಾವು ಹೆಚ್ಚಿನ ಅನುಕೂಲವನ್ನು ಒದಗಿಸಿಕೊಟ್ಟ ಹಾಗೆ ಆಗುತ್ತದೆ. ಅಧಿಕಾರಿ ಕೊಟ್ಟದ್ದು ಜಾಸ್ತಿಯಾಗಿದೆ, ಇನ್ನೂ ಕಡಿಮೆ ಮಾಡಿ ಎಂದೂ ಹೇಳಬಹುದು. ಅದೇ ರೀತಿ ಸರ್ಕಾರದವರು ದರೋಡೆ ಮಾಡುವ ಅವಕಾಶವೂ ಇದೆ. ಅಧಿಕಾರಿ ಹೇಳುತ್ತಾನೆ, ನಮಗೆ ಏನಾದರೂ ಕೊಡುತ್ತೀರಾ, ಹಾಗಿದ್ದರೆ, ನಿಮಗೆ ಹೆಚ್ಚು ಸಿಗುವಂತೆ ಮಾಡುತ್ತೇವೆಂದು. ಈ ರೀತಿ ದುರುಪಯೋಗ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೂ ಅವಕಾಶ ಇದೆ. ಇದರಿಂದ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ನಷ್ಟವಾಗುತ್ತದಲ್ಲ ? ಏನು ಮಾಡುವುದು ?

ಇದೇ ರೀತಿ ಒಬ್ಬರಿಗೆ ಅನ್ಯಾಯವಾಗಿದ್ದರೆ ಅವರಿಗೆ ನ್ಯಾಯವನ್ನು ಒದಗಿಸಬೇಕೆಂಬ ಉದ್ದೇಶ ದಿಂದ ಹೊರಟಾಗ ಆದು ದುರುಪಯೋಗವಾಗುವ ಸಂಭವ ಕಂಡುಬಂದರೆ ಅದಕ್ಕೆ ಏನು ಮಾಡ ಬೇಕು ಎನ್ನುವಂಥಾದ್ದನ್ನು ಕುರಿತು ಸರ್ಕಾರ ಆಲೋಚನೆ ಮಾಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ ಎಂದು ನಾನು ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಹೇಳಬಯಸುತ್ತೇನೆ.

ಇನ್ನೊಂದು ವಿಚಾರ. ರ‍್ಯಾಂಡ್ ಅಕ್ವಿಜಿಷನ್ ಆದಾಗ ಸರ್ಕಾರದವರು ಕಾಂಪೆನ್‌ಸೇಷನ್ ಕೊಡುವಾಗ ಏನಾದರೂ ಹೆಚ್ಚು ಕಾಂಪೆನ್‌ಸೇಷನ್ ಕೊಟ್ಟರೆ, ಕಡಿಮೆ ಕಾಂಪನ್‌ಸೇಷನ್ ಕೊಟ್ಟರೆ ಅದನ್ನು ಹೆಚ್ಚು ಕಡಿಮೆ ಮಾಡುವಂತಹ ಪ್ರಾವಿಜನ್ ರ‍್ಯಾಂಡ್ ಅಕ್ವಿಜಿಷನ್ ಆಕ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಇದ್ದಹಾಗೆ ನೆನಪು ಇಲ್ಲ. ಈಗ ಅದನ್ನು ಹೊಸದಾಗಿ ಏತಕ್ಕೆ ತರಬೇಕಾಯಿತು ಎನ್ನುವುದು ನನಗೆ ಗೊತ್ತಾಗಲಲ್ಲ. ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಈ ಒಂದು ಸಂದೇಹವನ್ನು ನಿವಾರಿಸುತ್ತಾರೆಂದು ನಾನು ನಂಬಿದ್ದೇನೆ. ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ತಂದಿರುವ್ಕ ಉದ್ದೇಶ ಬಹಳ ಘನವಾದದ್ದು. ಇದಕ್ಕೆ ನಾನು ನನ್ನ ಸಂಪೂರ್ಣ ಬೆಂಬಲವನ್ನು ಕೊಡುತ್ತೇನೆ. ನಾನು ಹೇಳಿದಂತಹ ಸಂದೇಹದ ನಿವಾರಣೆಯ ಬಗ್ಗೆ ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿ, ನಾನು ನನ್ನ ಮಾತನ್ನು ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

† ಶ್ರೀ ಸಿ. ಬಂದೀಗೌಡ.—ಮಾನ್ಯ ಸಭಾಪತಿಗಳೇ, ಶ್ರೀಮಾನ್ ಸೂರ್ಯನಾರಾಯಣ ಅಡಿಗರು ಅವರು ಹೇಳಿದ್ದರಲ್ಲಿ ಸತ್ಯ ಇದೆ. ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಈ ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ಮಂಡಿಸುತ್ತಾ ಕೆಲವು ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಲ್ಲಿ ಅಧಿಕಾರ ದುರುಪಯೋಗವಾಗಿ ಇನಾಂದಾರರಿಗೆ ಕಾಂಪೆನ್‌ಸೇಷನ್ ಕೊಡುವ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಲ್ಲಿ ಕಾಂಪೆನ್‌ಸೇಷನ್ ಹೆಚ್ಚು ಅಥವಾ ಕಡಿಮೆ ಆಗಬಹುದು ಎಂದು ತಿಳಿಸಿದರು. ಒಂದುವೇಳೆ ಜಿಲ್ಲಾಧಿಕಾರಿಗಳು ತಮ್ಮ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ದುರುಪಯೋಗಪಡಿಸಿಕೊಂಡು ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ನಷ್ಟವಾಗುವಂತೆ ವರ್ತಿಸಿದರೆ ಆಗ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಆಗತಕ್ಕಂಥ ನಷ್ಟಕ್ಕೆ ಪರಿಹಾರವನ್ನು ಪಡೆದಂತಹ ಇನಾಂದಾರ ಗುರಿಯಾಗಬಾರದು. ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ತಮ್ಮ ಸ್ಥಾನವನ್ನು ದುರುಪಯೋಗಪಡಿಸಿ ಕೊಂಡರೆ, ಅದು ಸಾಬೀತು ಆಗುವುದಾದರೆ ಇಡೀ ಹಣವನ್ನು ಅಧಿಕಾರಿಗಳಿಂದ ವಸೂಲು ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯಾಗಬೇಕು.

ಎರಡನೆಯದು. ಈ ಮಸೂದೆಯ ಸೆಕ್ಷನ್ (20 ಎ) ನಲ್ಲಿ " If at any time after the determination of total compensation under Section 20, the Deputy Commissioner is satisfied that the amount so determined was not correctly determined and requires to be revised with reference to any new important matter which has sine come to his notice ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ಒಂದು ಕಾಲ ಮಿತಿ ಇಲ್ಲದೆ ಜಿಲ್ಲಾಧಿಕಾರಿಗಳು ಅವರಿಗೆ ಯಾವಾಗ ಮನಸ್ಸು ಬಂದರೆ

ಆಗ ಇದನ್ನು ಮಾಡಬಹುದು ಎನ್ನುವ ಅವಕಾಶ ಇದೆ. ಇದು ಸರಿಯಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ಇದಕ್ಕೆ ಒಂದು ಕಾಲ ಮಿತಿಯನ್ನು ಹಾಕಬೇಕು. 1955ನೇ ಇಸವಿಯಲ್ಲಿ ಕೊಟ್ಟಂಥಾ ಪರಿಹಾರಕ್ಕೆ 1970ನೇ ಇಸವಿಯಲ್ಲಿ ಅದನ್ನು ಪುನರ್‌ವಿಮರ್ಶೆ ಮಾಡಿ ಹೆಚ್ಚು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದರೆ ಅದನ್ನು ಕಡಿಮೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕಾಗಲೀ, ಕಡಿಮೆ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದರೆ ಅದನ್ನು ಹೆಚ್ಚು ಮಾಡುವುದಕ್ಕಾಗಲೀ ಒಂದು ಅವಕಾಶ ಇದೆ. ಇದು ಈ ರೀತಿ ಇರುವುದರಿಂದ ಈ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ದುರುಪಯೋಗವಾಗುತ್ತದೆ ಎನ್ನುವುದರಲ್ಲಿ ಯಾರಿಗೂ ಸಂಶಯವಿಲ್ಲ. ಸರ್ಕಾರದವರು ಇದನ್ನು ಗಮನದಲ್ಲಿಟ್ಟುಕೊಂಡು ಅಟ್ ಎನಿ ಜೈಮ್ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ತೆಗೆದುಹಾಕಿ ಒಂದು ಸೂಕ್ತ ಕಾಲವನ್ನು ನಿಗದಿ ಮಾಡಬೇಕು ಎಂದು ಹೇಳಿ ನಾನು ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ಸ್ವಾಗತಿಸುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀಮತಿ ಎಂ. ಆರ್. ಲಕ್ಷಮ್ಮ.—ಮಾನ್ಯ ಸಭಾಪತಿಯವರೇ, ಈಗ ಈ ಸಭೆಯಮುಂದೆ ಮಂಡಿಸಿರತಕ್ಕ ಇನಾಂ ಅಬಾಲಿಷನ್ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಸೂದೆಯ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಒಂದೆರಡು ವಿಚಾರಗಳನ್ನು ಹೇಳಬಯಸುತ್ತೇನೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ನನಗೆ ಕೆಲವು ಸಂಶಯಗಳು ಇವೆ. ಅವುಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಮಾತ್ರ ನಾನು ಒಂದೆರಡು ವಿಚಾರಗಳನ್ನು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಸರ್ಕಾರ ನ್ಯಾಯತಕ್ಕಡಿಯನ್ನು ಹಿಡಿದು ಕೊಂಡಿರುತ್ತದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ನ್ಯಾಯ ತೀರ್ಮಾನವಾಗಬೇಕಾದರೆ ಒಂದು ಸರಿಯಾದ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಇರಬೇಕು. ಸರ್ಕಾರದವರು ಕೊಟ್ಟಂತಹ ಒಂದು ತೀರ್ಮಾನಕ್ಕೆ ಯಾವ ಅಪೇಕ್ಷೆಪಣೆಯೂ ಇರಬಾರದು. ಈಗ ಈ ಮಸೂದೆಯ ಪ್ರಕಾರ ಇನಾಂದಾರರಿಗೆ ಕಾಂಪೆನ್‌ಸೇಷನ್ ಕೊಡುವ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಡೆಪ್ಯುಟಿಕಮೀಷನರು ಯಾವ ಒಂದು ಆಧಾರದಮೇಲೆ ತೀರ್ಮಾನ ಕೊಡುತ್ತಾರೆ ಎಂದರೆ ತಮ್ಮ ಕೈಕೆಳಗಿನ ಅಧಿಕಾರಿಗಳ ಹೇಳಿಕೆಯ ಮೇಲೆ ಅವರು ಕಾಂಪೆನ್‌ಸೇಷನ್ ಫಿಕ್ಸ್ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ. ಶ್ರೀಮಾನ್ ಬಂದೀಗೌಡರು ಕಾಂಪೆನ್‌ಸೇಷನ್ ಫಿಕ್ಸ್ ಮಾಡುವ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ತಪ್ಪು ಮಾಡಿದ್ದರೆ ಅವರಿಗೆ ದಂಡವನ್ನು ವಿಧಿಸಬೇಕು ಎಂದು ಹೇಳಿದರು. ಅಂಥಾ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಅಧಿಕಾರಿಯು ತಪ್ಪು ಮಾಡಿದ್ದರೆ ಅವನಿಗೆ ದಂಡವನ್ನು ವಿಧಿಸುವುದು ಸರಿ. ಆದರೆ ಅಧಿಕಾರಿ ನಿರಪರಾಧಿಯಾಗಿದ್ದರೆ ಅಂಥವರಿಗೆ ದಂಡವನ್ನು ವಿಧಿಸುವುದು ಸರಿಕಾಣಿಸುವುದಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ಇದನ್ನು ಸ್ವಲ್ಪ ವಿಚಾರ ಮಾಡಬೇಕು.

ಎರಡನೆಯದಾಗಿ ಒಂದು ಸಾರಿ ಇನಾಂದಾರನಿಗೆ ಕಾಂಪೆನ್‌ಸೇಷನ್ ಕೊಟ್ಟಮೇಲೆ ಅದನ್ನು ಹೆಚ್ಚಿನ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ರಿವೈಜ್ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವನ್ನು ಕೊಡಬಾರದು. ಏತಕ್ಕೆಂದರೆ ಆ ಬಗ್ಗೆ ಹೆಚ್ಚು ದೂರುಗಳು ಬರುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಾಗುತ್ತದೆ. ಈ ಮಸೂದೆಯಲ್ಲಿ ಹೇಳಿರುವ ಹಾಗೆ ಒಂದು ಕಾಲ ಮಿತಿಯಿಲ್ಲದೆ ಜಿಲ್ಲಾಧಿಕಾರಿಗಳು ಅವರಿಗೆ ಯಾವಾಗ ಮನಸ್ಸು ಬಂದರೆ ಆಗ ಕಾಂಪೆನ್‌ಸೇಷನ್ ರಿವೈಜ್ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಇದೆ. ಇದು ಸರಿಯಲ್ಲ. ಇದಕ್ಕೆ ಒಂದು ಕಾಲ ಮಿತಿಯಿರಬೇಕು. ಈಗ ಡೆಪ್ಯುಟಿ ಕಮೀಷನರು ಕಾಂಪೆನ್‌ಸೇಷನ್ ಫಿಕ್ಸ್ ಮಾಡಿದಮೇಲೆ ಅದನ್ನು ಡಿವಿಜನಲ್ ಕಮೀಷನರು ನಂತರ ಸರ್ಕಾರದವರು ಹೀಗೆ ಅನೇಕ ಹಂತಗಳಲ್ಲಿ ಕಾಂಪೆನ್‌ಸೇಷನ್ ರಿವೈಜ್ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಇದೆಯೇ ಹೇಗೆ ಎಂಬುದರ ಬಗ್ಗೆ ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಈ ಚರ್ಚೆಗೆ ಉತ್ತರ ಕೊಡುವ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ತಿಳಿಸಬೇಕು. ಈಗಾಗಲೇ ಡೆಪ್ಯುಟಿ ಕಮೀಷನರಿಗೆ ಬೇಕಾದಷ್ಟು ಕೆಲಸ ಕಾರ್ಯಗಳು ಇವೆ. ಅದರ ಜೊತೆಗೆ ಇದನ್ನು ಬೇರೆ ಅವರಿಗೆ ಲಗತ್ತು ಮಾಡಿದರೆ ಅವರ ಕೆಲಸ ಕಾರ್ಯಗಳಿಗೆ ತೊಂದರೆಯಾಗಬಹುದು. ಇದರಿಂದ ಅನೇಕ ಪ್ರಾಬ್ಲಮ್‌ಗಳು ಬರುತ್ತವೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಯಾವ ಕಾರಣದಿಂದ ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ತಂದಿದ್ದಾರೆ ಎನ್ನುವ ಬಗ್ಗೆ ಅವರು ತಿಳಿಸುತ್ತಾರೆ ಎಂದು ತಿಳಿದುಕೊಂಡು ನಾನು ನನ್ನ ಮಾತನ್ನು ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

† ಶ್ರೀ ಕೆ. ಸುಬ್ಬರಾವ್ (ನಾಮ ನಿರ್ದೇಶನ ಹೊಂದಿದವರು).—ಮಾನ್ಯ ಸಭಾಪತಿಯವರೇ, ಈಗ ಈ ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ಮಂಡಿಸಿರುವ ಮೈಸೂರು ಇನಾಮ್ ಅಬಾಲಿಷನ್ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಸೂದೆಯ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ನಾನು ಒಂದೆರಡು ವಿಷಯಗಳನ್ನು ಹೇಳಬಯಸುತ್ತೇನೆ. ನಮ್ಮ ಮಾನ್ಯ ಸ್ನೇಹಿತರಾದ ಶ್ರೀಮಾನ್ ಎ. ವೆಂಕಟಪ್ಪನವರು ಹೇಳಿದ ಹಾಗೆ ಸುಲಭವಾಗಿ ಅರ್ಥವಾಗದೇ ಇರುವ ಕೆಲವು ಸಮಸ್ಯೆಗಳು ಇದರಲ್ಲಿ ಇವೆ. ಅವುಗಳನ್ನು ನಾನು ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳ ಗಮನಕ್ಕೆ ತರುತ್ತೇನೆ. ಅದಕ್ಕೆ ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ತಕ್ಕ ಸಮಜಾಯಿಷಿ ಕೊಡುತ್ತಾರೆಂದು ನಾನು ನಂಬಿದ್ದೇನೆ. ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ನಾನು ಸಮರ್ಥನೆ ಮಾಡುತ್ತೇನೆ. ಇದನ್ನು ನಾನು ವಿರೋಧ ಮಾಡುತ್ತಿಲ್ಲ. ಆದರೆ ಈ ಮಸೂದೆಯಲ್ಲಿರತಕ್ಕ ಕೆಲವು ಪ್ರಾವಿಜನ್‌ಗಳು ನನಗೆ ಸ್ವಲ್ಪ ವಿರೋಧವಾಗಿ ಕಾಣುತ್ತಿವೆ. ಇನಾಮ್‌ಗಳಲ್ಲಿ ಎರಡು ಬಗೆಯ ಇನಾಮ್‌ಗಳು ಇವೆ. ಒಂದು ಮೈನರ್ ಇನಾಮ್, ಇನ್ನೊಂದು ಮೇಜರ್ ಇನಾಮ್. ಈ ಮಸೂದೆಯ ಕ್ಲಾಜ್ (3)ರಲ್ಲಿ " in respect of lands in inams

(ಶ್ರೀ ಕೆ. ಸುಬ್ಬರಾವ್)

which vest in the State on or after the date of commencement of the Mysore Inams Abolition Laws (Amendment) Act, 1968, within six years from the date of vesting of the inam concerned ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಇದಕ್ಕಿಂತ ಮುಂಚೆ ಸರ್ಕಾರದವರು ವಹಿಸಿಕೊಂಡಿರತಕ್ಕ ಇನಾಮ್ರುಗಳಿಗೆ ಇದು ಅನ್ವಯಿಸುತ್ತದೆಯೇ ಹೇಗೆ ಎನ್ನುವುದು ಗೊತ್ತಾಗಲಿಲ್ಲ. 1955ನೇ ಇಸವಿಯಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರದವರು ಇನಾಮ್ ಅಬಾಲಿಷನ್ ಆಕ್ಟನ್ನು ತಂದು ಕೆಲವಾರು ಇನಾಮ್ ಗ್ರಾಮಗಳನ್ನು ವಶಪಡಿಸಿಕೊಂಡರು. ಅವುಗಳಿಗೂ ಇದು ಅನ್ವಯಿಸುತ್ತದೆಯೇ ಹೇಗೆ? ಮೇಜರ್ ಇನಾಮ್ರುಗಳಾದ ಇನಾಮ್ ಗ್ರಾಮಗಳಲ್ಲದೆ ಕೆಲವು ಮೈನರ್ ಇನಾಮ್ಗಳು ಇವೆ. ಆ ಮೈನರ್ ಇನಾಮ್ಗಳು ಯಾವುವೆಂದರೆ ದೇವಾದಾಯ, ಬ್ರಹ್ಮಾದಾಯ, ಶಾನುಭೋಗ, ಪಟೇಲ, ಕೋಟಿ, ತಳವಾರ, ನೀರಗಂಟಿ ಮುಂತಾದ ನೌಕರರುಗಳಿಗೆ ಹಿಂದೆ ಕೆಲವಾರು ಇನಾಮ್ರುಗಳನ್ನು ಕೊಡಲಾಗಿತ್ತು. ಇವು ಮೈನರ್ ಇನಾಮ್ಗಳು ಗ್ರಾಮಾಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಇನಾಮ್ಗಳು ಇದಕ್ಕೆ ಒಳಪಡುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ನನ್ನ ಭಾವನೆ. ಆದರೆ ದೇವರ ಪೂಜೆಗೋಸ್ಕರ ದೇವರ ಕೊಡಗಿ ಎಂದು ಏನು ಇನಾಮ್ರುಗಳನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದರು ಅವುಗಳಿಗೆ ಈ ಕಾನೂನು ಅನ್ವಯಿಸುತ್ತದೆ ಎಂದು ನನ್ನ ಭಾವನೆ. ಕ್ಲಾಜ್ 2 (1)ರಲ್ಲಿ ಹೀಗಿದೆ: "in sub-section (4) of section 1, for the words "in respect of any inam village, or minor inam in any unalienated village, on such date as the Government may by notification appoint," the words "in all minor inams in unalienated village, on such date as the Government may by notification, appoint, and in any village, on such date as the Government may, by notification, specify in respect of such inam village" shall be substituted" ಇದನ್ನು ನೋಡಿದರೆ ಸರ್ಕಾರಿ ಗ್ರಾಮಗಳಲ್ಲಿರತಕ್ಕ ಕೊಡಗಿಗಳಿಗೂ ಇದು ಅನ್ವಯಿಸುತ್ತದೆ, ಇದರಲ್ಲಿ ವಿರೋಧಾಭಾಸ ಕಾಣುವುದಿಲ್ಲ.

5·00 P.M.

ಈ ಆಕ್ಟ್ ತರುವುದಕ್ಕೆ ಮೊದಲೇ ಎಷ್ಟೋ ಇನಾಂ ಜಮೀನುಗಳು ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಸೇರಿ ಹೋಗಿವೆ. ಈಗ ತಂದಿರುವುದು 60 ಸಾವಿರ ಮೈನರ್ ಇನಾಂಗಳನ್ನು ವಿಲೇವಾರಿ ಮಾಡುವುದಕ್ಕಾಗಿ. ಈಗ ಯಾರು ಇನಾಂ ಜಮೀನನ್ನು ಹೊಂದಿದ್ದಾರೋ ಅಂತಹವರಿಂದ ಪಡೆದು ಕೊಳ್ಳಲು ಜಿಲ್ಲಾಧಿಕಾರಿಯವರಿಗೆ ಅಧಿಕಾರ ಕೊಡಲಾಗಿದೆ. ಮತ್ತು ಕಾಂಪೆನ್ಸೇಷನ್ ಕೊಡುವ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಜಿಲ್ಲಾಧಿಕಾರಿಯವರಿಗೇ ವಹಿಸಲಾಗಿದೆ. ಕಾಂಪೆನ್ಸೇಷನ್ ಕೊಟ್ಟಿರುವುದು ಕಡಿಮೆಯಾಗಿದ್ದರೆ ಆ ಬಗ್ಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟವರು ಅರ್ಜಿ ಹಾಕಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಮೊದಲು 6 ವರ್ಷಗಳ ಕಾಲ ಸಮಯ ಇತ್ತು. ಈಗ ಅದನ್ನು 30 ದಿವಸಗಳಿಗೆ ಇಳಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಇದು ಬಹಳ ಕಷ್ಟವಾಗುತ್ತದೆ. ಒಂದು ತಿಂಗಳಲ್ಲಿ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟವರು ಅರ್ಜಿ ಕೊಡಬೇಕಾದರೆ ಬಹಳ ಕಷ್ಟವಾಗುತ್ತದೆ. ಇದನ್ನು ಸರ್ಕಾರದವರು ವಿಚಾರಮಾಡಿ ಕಾಲವನ್ನು ಹೆಚ್ಚು ಮಾಡಬೇಕು. ಡಿವಿಜನರ್ ಕಮೀಷನರ್ ಅವರಿಗೆ ಹೆಚ್ಚು ಅಧಿಕಾರ ಇದರಲ್ಲಿ ಕೊಟ್ಟಿಲ್ಲ. ಏನಿದ್ದರೂ ಕೂಡ ಜಿಲ್ಲಾಧಿಕಾರಿಯವರಿಗೆ ಇವರು ಗೈಡೆನ್ಸ್ ಕೊಡಬಹುದು. ಈಗ ಇನಾಂ ಜಮೀನನ್ನು ಮಾಡುತ್ತಿರುವವರು ಕ್ಯಾಸಿಯೇ, ಪರ್ಮನೆಂಟೇ, ಜೆನೆಂಟೇ ಅಥವಾ ಜಿಂಪರರಿಯಾದವರೇ ಎಂಬುದು ಜಿಲ್ಲಾಧಿಕಾರಿಯವರಿಗೆ ಗೊತ್ತಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಕೇವಲ 30 ದಿವಸದ ಕಾಲಾವಧಿ ಕೊಟ್ಟು ಕಾಂಪ್ಸೇಷನ್ನನ್ನು ತೀರ್ಮಾನ ಮಾಡಿಬಿಡುತ್ತಾರೆ. ಅಷ್ಟರೊಳಗೆ ಆ ಇನಾಂ ಜಮೀನನ ವಾರಸುದಾರರು ಅರ್ಜಿ ಹಾಕಿಕೊಳ್ಳದಿದ್ದರೆ ಜಿಲ್ಲಾಧಿಕಾರಿಯವರ ತೀರ್ಮಾನವೇ ಕೊನೆಯದಾಗುತ್ತದೆ. ಈಗಿನ ತಿದ್ದುಪಡಿಯ ಪ್ರಕಾರ ಜಿಲ್ಲಾಧಿಕಾರಿಯವರ ಆರ್ಡರ್ ವಿರುದ್ಧ ವಿಭಾಗಾಧಿಕಾರಿಯವರಿಗೆ ಅರ್ಜಿ ಕೊಡಲು ಅವಕಾಶವೇ ಇಲ್ಲ.

"Against any decision of the Deputy Commissioner under Section 10 or Section 11 the Government may, within six Months from the date of commencement of the Mysore Inams Abolition Laws (Amendment) Act, 1968 or from the date of the decision, whichever is later, and any person aggrieved by such

decision may, within thirty days from the said date, appeal to the prescribed authority and the decision of the prescribed authority be final."

ಎಂದು ಇರುವುದರಿಂದ ಜಿಲ್ಲಾಧಿಕಾರಿಯವರ ಆರ್ಡರ್ ವಿರುದ್ಧ ಟ್ರಿಬ್ಯುನಲ್ ಕೋರ್ಟಿಗೆ ಹೋಗುವುದಕ್ಕೆ ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯ ಕಾರಣ ಅವಕಾಶವಿಲ್ಲವಾಗಿದೆ. ಮೊದಲು ಇನಾಂಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಕೇಸ್‌ಗಳೆಲ್ಲಾ ಟ್ರಿಬ್ಯುನಲ್‌ಗೆ ಹೋಗಿ ತೀರ್ಮಾನವಾಗುತ್ತಿದ್ದವು. ಇನ್ನು ಮುಂದೆ ಜಿಲ್ಲಾಧಿಕಾರಿಯವರೇ ತೀರ್ಮಾನ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೀರಿ. ಇದರ ಜೊತೆಗೆ 20 (ಎ) ನಲ್ಲಿ ಈ ರೀತಿ ಹೇಳಿದೆ :

"Review by the Deputy Commissioner —(1) If at any time after the determination of total compensation under Section 20, the Deputy Commissioner is satisfied that the amount so determined was not correctly determined and requires to be revised with reference to any new and important matter which has since come to his notice or on account of some mistake or error apparent on the face of the record or for any other sufficient reason, he may, suo motu revise the amount of compensation determined by him under Section 20, either by increasing or decreasing it"

ಈ ಒಂದು ಲೆಕ್ಕಾನಾ ಮಾಡಿ ಇಟ್ಟಿರುವುದು ಸರಿಯಿಲ್ಲ. ಇದನ್ನು ಬದಲಾವಣೆ ಮಾಡಬೇಕು. ಇಲ್ಲದಿದ್ದರೆ ಈಗ ಇರುವ ಮೈನರ್ ಇನಾಂ ಜಮೀನಿನವರಿಗೆ ಅನ್ಯಾಯ ಮಾಡಿದಂತಾಗುತ್ತದೆ. ಮೊದಲು ಸರ್ಕಾರದ ಆರ್ಡರ್ ವಿರುದ್ಧ ಹೈಕೋರ್ಟಿಗೆ ಹೋಗುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಇತ್ತು. ಈಗ ಅದನ್ನು ತಪ್ಪಿಸಿರುವುದು ಸರಿಯಿಲ್ಲ. ಈಗ ಇರುವ ಲೆಕ್ಕಾನಾ ಏನಿದೆ ಅದನ್ನು ಸರಿಪಡಿಸುವುದು ಒಳ್ಳೆಯದು. ಸೆಕ್ಷನ್ 31ನ್ನು ಬದಲಾವಣೆ ಮಾಡಿಲ್ಲ. ಇವನ್ನೆಲ್ಲಾ ಮಾನ್ಯ ರೆವಿನ್ಯೂ ಮಂತ್ರಿಗಳು ವಿಚಾರ ಮಾಡಬೇಕು. ತಾವು ವಕೀಲರಾಗಿದ್ದೀರಿ. ಮತ್ತು ಅನುಭವಶಾಲಿಗಳು ಆಗಿದ್ದೀರಿ. ಈಗ ತಂದಿರುವ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ಮತ್ತೆ ವಿಚಾರ ಮಾಡಿ ನೂಕ್ಕ ಬದಲಾವಣೆಗಳನ್ನು ಮಾಡಿದರೆ ಒಳ್ಳೆಯದು. ಹೈಕೋರ್ಟಿಗೆ ಸರ್ಕಾರದ ತೀರ್ಮಾನದ ವಿರುದ್ಧ ಹೋಗದಂತೆ ಮಾಡಿರುವುದು ಸರಿಯಿಲ್ಲ. ಹೈಕೋರ್ಟಿಗೆ ಹೋಗುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಮಾಡಿಕೊಡಬೇಕು. ಯಾವ ಯಾವ ತಿದ್ದುಪಡಿಗಳನ್ನು ಸೇರಿಸಬೇಕಾಗಿತ್ತೋ ಅದನ್ನು ಕೈಬಿಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಜಿಲ್ಲಾಧಿಕಾರಿಯವರು ಇನಾಂ ಜಮೀನ್ ಬಗ್ಗೆ ಕಾಂಪನ್‌ಷೇಷನ್ ತೀರ್ಮಾನ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ. ಅವನ್ನು ಇನಾಂ ಜಮೀನನ್ನು ಅನುಭವಿಸುತ್ತಿರುವವರಿಗೆ ಕೊಡಬೇಕೇ ಅಥವಾ ಆ ಇನಾಂ ಜಮೀನನ್ನು ಮಾಡುತ್ತಿರುವವರಿಗೆ ಕೊಡಬೇಕೇ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಇಲ್ಲಿ ಹೇಳಿಲ್ಲ. ಇದರಿಂದ ಮುಂದೆ ತೊಂದರೆ ಬರಬಹುದು. 60,000 ಮೈನರ್ ಇನಾಂಗಳು ಎಂದು ಅಷ್ಟೇ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಈ 60,000 ಮೈನರ್ ಇನಾಂಗಳು ಯಾವುವು, ಮುಖ್ಯವಾಗಿ ಅವು ಎಲೆಲ್ಲಿ ಇವೆ ಎಂಬ ವಿವರಗಳನ್ನು ಇಲ್ಲಿ ಕೊಟ್ಟಿಲ್ಲ. ಇದೇ ಕಾರಣದಮೇಲೆ ನಾಳೆ ಯಾರಾದರು ಕೋರ್ಟಿಗೆ ಹೋಗುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಿದೆ. ಅವಕಾರಣ ಸರ್ಕಾರದವರು ಇವೆಲ್ಲವನ್ನೂ ಗಮನದಲ್ಲಿ ಇಟ್ಟುಕೊಂಡು ನೂಕ್ಕ ಬದಲಾವಣೆಗಳನ್ನು ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯಲ್ಲಿ ಸೇರಿಸಿದರೆ ಒಳ್ಳೆಯದೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಈಗ ಇರತಕ್ಕಂಥ ನ್ಯೂನತೆಗಳು ಏನೇನಿವೆ ಅವೆಲ್ಲವನ್ನೂ ಕೂಡ ಸರಿಪಡಿಸಿ ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ಜಾರಿಗೆ ತರಬೇಕೆಂದು ಸಲಹೆ ಮಾಡಿ ನನ್ನ ಮಾತನ್ನು ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

Sri H. V. KOUJALGI.—I am very thankful to the hon. Members for having participated in this amending Bill. They have made some suggestions.

One suggestion of the hon. Members is that where the compensation is already paid the case may not be reopened and the amount due, if any, may not be recovered. At this stage after the proceedings are once finalised, if the person who has received the compensation is asked to return the excess money, it would not be reasonable. We must also

(SRI H. V. KOUJALGI)

see how far this saggestion could be implemented. Many cases have been settled and finalised. The provision is made not only for the cases that have been heard and disposed of, but also for the cases which will be decided in future. I may bring to the notice of the House that at least the mischief which is likely to happen in future could be avoided if we accept this legislation. There will be some officers to discharge the duties under this Act. There will be at least some fear in their mind that they will be punished or will be called upon to explain if any mistakes is Committed. We can punish that officer not by taking him to a Court of law but by taking departmental action against him. Whatever orders he has passed could be revised or cancelled once for all. So far as the future action is concerned, that mischief can be stopped. In a Court of Law it will be difficult. If there is a prima facie case it can be re-opened. Some such cases have been re-opened. But all the cases cannot be re-openad. We can take note of the conduct of the officers concerned. So far as the remedy for going to the High Court, is concerned, as Sri Adiga pointed out, we cannot help. We cannot prevent anybody from going to the Court. But the question is when excess payment is made, it is our experience, as I have already stated in my preliminary remarks, that many of the Officers have misused their powers and there is no remedy to check them at present. At least in future such misuse of powers could be checked by providing this remedy. Without this remedy we cannot ask him why he has misused and all that. Sri Adiga said that there is no such provision in the Land Acquisition Act. I personally feel that there is that lacuna in the Land Acquisition Act. If the Land Acquisition Officer misuses his powers, there is no remedy for the Government to go in appeal. That is why Government is also thinking of amending that provision. A Committee of the Central Government has been appointed for this purpose and this lacuna has been brought to its notice. No doubt, in due course that Act also will be amended. Properties worth thousands of rupees have been valued excessively and the Government is bound to pay them. The violation has been committed by our own Officers. Now we cannot say they have done excessively.

The hon. Member Sri Subba Rao has expressed his doubts in regard to the implementatioin of the Act. I may tell him that so far as this amending Bill is concerned many of his doubts are groundless. He has suggested that, while framing the rules, the Government should take into consideration how these irregularities and apprehensions could be avoided. I will take note of it. Sri Adiga said that the parties who are involved in past cases or who may be involved in future cases will be unnecessarily harassed by the officers. I will assure the House that Government will take note of the suggestions made by the Hon. Members and see that such things do not occur.

Mr. DEPUTY CHAIRMAN.—The question is:

"That the Mysore Inams Abolition Law (Amendment) Bill, 1968, as passed by the Legislative Assembly, be taken into consideration."

The motion was adopted.

CLAUSES

Mr. DEPUTY CHAIRMAN.—The question is:

"That clauses 2 to 4, both inclusive do atand part of the Bill."

The motion was adopted.

Clauses 2 to 4, both inclusive, were added to the Bill.

Mr. DEPUTY CHAIRMAN.—The question is:

"That clause 1, the long Title and the Enacting formula do stand part of the Bill."

The motion was adopted.

Clause 1, the long Title and the Enacting Formula were added to the Bill.

Motion to pass.

Sri H. V. KOUJALGI.—Sir, I beg to move:

"That the Mysore Inams Abolition Law (Amendment) Bill, 1968, as passed by the Legislative Assembly, be passed."

Mr. DEPUTY CHAIRMAN.—The question is:

"That the Mysore Inams Abolition Law (Amendment) Bill, 1968, as passed by the Legislative Assembly, be passed."

The motion was adopted.

City of Bangalore Municipal Corporation (2nd Amendment) Bill, 1969 (as passed by the Legislative Assembly).

Motion to consider.

Sri B. M. PATIL (Minister of State for Municipal Administration).—I beg to move:

"That the City of Bangalore Municipal Corporation (Second Amendment) Bill, 1969, as passed by the Legislative Assembly, be taken into consideration."